

Někdy lidé říkají,
že je masný průmysl
tak mocný,
že může ovlivnit všechno –
ovlivnit vládu,
ovlivnit kongres,
dokonce ovlivnit parlament –
aby podpořil jejich obchod.
Pro ně je to jen obchod,
ale pro lidi,
pro zákazníky
je to otázka života a smrti,
je to utrpení nebo štěstí,
je to inteligence
nebo tupost.
To není obchod.
Obchod by měl
poskytovat lidem
co potřebují,
prospívat jim
a přitom také
z toho mít prospěch sám –
to by měl dělat
dobrý obchod.
Obchod není
dávat lidem jed, ani
z neznalosti ani záměrně,
aby jim působil poškození,
nemoci, utrpení,
bolest jakéhokoli druhu,
jen aby sami měli zisk.
To není správný obchod
pro křesťany,
pro muslimy,
pro buddhisty,
pro džinisty, pro sikhy –
pro nikoho z nás,
nikdo z těch lidí
by neměl dělat
žádné takové obchody.
Obchody, které zabíjí lidi,
ubližují lidem,
obchody, které zabíjí
nevinná zvířata -
to nejsou dobré obchody.
Je to proti
Boží vůli a tak bychom se
tomu měli vyhnout.
Říkala jsem vám, že masný
průmysl je velice mocný:

mohou si koupit vládu,
ovlivnit parlament,
obejít kongres.
Co si myslíte?
Proč je všude tolik reklam
na maso a na mléko?
Ani já jsem nevěděla,
že mléko je škodlivé
pro lidské zdraví,
dokud jsme nedávno
neudělali průzkum.
A když se objevila
nemoc šílených krav,
dokonce i pak
tvrdili: „Och, mléko
nemá nic společného
s nemocí šílených krav.
Mléko je bezpečné.“
A lidé tomu věří!
Jak?
Jak můžete získat
něco bezpečného
z něčeho nemocného?
A nemoc šílených krav
je dokonce nevléčitelná,
je smrtelná.
Vždy končí smrtí!
Takže, kolik dalších lidí
chceme, aby zemřelo,
kvůli tomu kusu masa,
který si dáváme do pusy?
Kolik dětí chceme zabít
kvůli tomu kusu masa,
který si dáváme do pusy;
který dokonce můžeme
zaměnit za tofu nebo gluten,
nebo něco jiného
a zůstaneme zdraví,
šťastní a dokonce více.
Rozumíte?
To je otázka,
kterou si musíme položit.
Žádný plán B. Ne. Nikdy.
Teď, když známe pravdu,
musíme to veřejně hlásat:
žádný plán B.
Žádný kompromis.
Cokoli říkáme,
pokud se to týká
životů lidí,

zdraví dětí,
štěstí rodin,
musíme to dělat
z celého srdce.
Teď umírají někteří mladí
lidé - dokonce mladí lidé! -
umírají na chřipku!
Představte si,
jak trpí jejich rodiče.
Představte si, jak trpí jejich
sestry a bratři.
Některé těhotné ženy
umírají, a jsou plné nadějí:
věří, že se dítě
narodí do jejich rodiny,
přinese štěstí
jejímu manželovi,
rodičům,
prarodičům, otci,
a jen tak zemře!
Na chřipku,
prasečí chřipku;
kvůli kusu masa,
který chceme dávat
do svých úst, které je
špinavé, jedovaté,
krvavé, nelidské.
Není tedy žádný plán B,
že? (Ne!)
Dobrá.
Zdravím, Mistryně.
Zdravím, pane Sanpipat.
Měla by se záležitost
globálního oteplování
stát státním programem?
Pokud ano, co bychom
měli udělat,
aby se to stalo?
Nejdříve ze všeho,
a především,
bychom měli využít
vládního systému
k podpoře nových projektů,
jako jsou nové úrovně
spolupráce občanů,
a to sice,
že lidé musí vědět,
že je to teď naléhavé
a že je čas
zastavit globální krizi.

Máme málo času a musíme všichni jednat jako jeden, abychom zachránili náš svět před zmizením, abychom zachránili naše životy a všechny životy na planetě. Vše ostatní trvá příliš dlouho. Říkala jsem to všem mnohokrát. Technologie trvají příliš dlouho; i když pomáhají, trvá to dlouho. Proto je nejrychlejší a nejsnazší cesta zastavit produkci zvířat a zastavit jejich konzumaci. Pak budeme mít více času vyvinout lepší technologie a věnovat se vědeckému rozvoji. Pokud zastavíme chov dobytka a kruté praktiky na lidech a zvířatech, výsledkem bude zázrak. Výsledek nastane téměř okamžitě, během několika týdnů. Když teď všichni přestanou jíst maso, za 8 týdnů se počasí změní v příznivé – nastane okamžitá změna. Vše co bylo poškozeno se navrátí k normálu během 8 týdnů. Pokud všichni na planetě přestanou jíst maso a začnou mít soucitné srdce, pak bude výsledek okamžitý. Je to jako bychom chtěli jít na jih, ale míříme k severu, jediný způsob tedy, abychom viděli jih, je obrátit se na druhou stranu a směřovat na jih.

Způsob, jakým to teď děláme, že zabíjíme zvířata, zabíjíme lidi – to není tolerantní, to není respekt k životu. To je špatně. Chceme-li tedy opačný efekt pro sebe, po náš život, budeme muset konat opačně. Je to velice jednoduché a logické a všichni tomu rozumí. Děkuji vám mnohokrát. V září 2008 Dr. Rajendra Pachauri, vedoucí Mezinárodního panelu pro změny klimatu při OSN – on je ten, který dostal Nobelovu cenu míru společně s viceprezidentem Al Gorem a ostatními – on uvedl, že mu vědci volali, aby mu řekli – že emise z hospodářských zvířat byly mnohem vyšší, než předtím odhadovali. Vidíte, předtím řekli, že je to 18 %, v dokumentu „Dlouhý stín hospodářských zvířat“ 2006, teď ale jsou emise z hospodářských zvířat ve skutečnosti vyšší než to. O kolik vyšší, tím si ještě nejsou jisti. Ale Dr. Colin Campbell, autor bestseleru o nutriční biochemii řekl, že jeho kolegové zjistili, že více než 50 % všech emisí skleníkových plynů právě teď pochází z chovu hospodářských zvířat – a to ještě není

jisté procento. Dr. Campbell odhalil, že tato informace ještě není nejvyšší, kterou odhadli, kterou vyzkoumali. Myslí si, že to může být víc. On nám tu informaci poskytl v rozhovoru se Supreme Master Television. Teď nám toho klimatičtí vědci říkají více a více, že kdybychom omezili velkochovy zvířat, omezili bychom metan – a to je ten nejrychlejší způsob, jak ochladit planetu, protože u CO2 z fosilních paliv může trvat tisíce let – desítky tisíc let – než opustí atmosféru a planeta se podle výzkumů ochladí. Ale metan je 23 krát výhřevnější, „teplejší“ než CO2 a ztratí se průměrně po 10 letech až 20 letech. Poslední zpráva od vědce IPCC Dr. Kirka Smithe z USA říká, že metan je mnohem „teplejší“ plyn než se v poslední době uvádí. Řekl, že může být 60 krát až 100 krát „teplejší“ než CO2, v průměru za 20 let. Metan tedy mizí z atmosféry od 9 do 15 let. Ztratí se, ve srovnání s tisíci lety u CO2.

Pokud tedy snížíme hodnoty metanu, okamžitě se sníží oteplování. Rozumíte té logice? Protože CO2 zůstává v atmosféře déle, ale metan rychleji zmizí. Metan omezíme omezením chovu hospodářských zvířat. Pokud zakážeme maso, zakážeme chov hospodářských zvířat, metan se sníží, momentálně, alespoň o 50 %. Dovedete si to představit? To je moc hodně! Pak by se planeta okamžitě ochladila, ve srovnání s CO2, kdy ochlazení trvá desítky tisíc let. Momentálně tím nejproblematictějším plynem, který ohřívá planetu je metan, protože je ho hodně. Podle vědců je to již 50 %, dokonce říkají, že je to víc než 50 %. Když tedy zastavíme metan, to znamená zastavit chov hospodářských zvířat, pak zastavíme 50 %. Říkají jen 50 %... nejméně 50 %. V Mexiku se šíří zprávy o nových ložiscích, které byly nalezeny, o nových a bohatých ložiscích nafty. To by změnilo Mexiko ve třetí naftovou světovou mocnost. Co můžeme udělat, abychom zastavili znečištění z nafty, které ničí

naši planetu? Dr. Cano, nafta není nejhorší. I když nechceme, aby se nafta používala, můžeme si ji dokonce nechat. Můžeme mít naftu, pokud to pomůže Mexičanům stát se více prosperujícími a nezávislími, a soběstačnými, protože nafta není to nejhorší. Nafta není to jediné a není to to nejhorší, co ničí naši planetu. Jsou to chovy hospodářských zvířat. To je ve skutečnosti to, co nejvíce znečišťuje, co způsobuje nejvíce nemocí, spotřebovává nejvíce energie, je to průmysl, který vydává nejvíce skleníkových plynů. Dokument OSN nazvaný, „Dlouhý stín hospodářských zvířat“ uvádí, že chovy hospodářských zvířat produkují více skleníkových plynů než veškerá doprava na Zemi dohromady. A Nobelovou cenou oceněný Dr. Rajendra Pachauri, vedoucí Mezinárodního panelu pro změny klimatu při OSN, který je sám vegetariánem, řekl: „Produkce masa je extrémně intenzivní na uhlík“. Částečně je to kvůli cyklům znečištění, včetně chlazení, dopravy atd. A to nezmiňuji ničení pralesů

na pastviny, a všechny náklady, všechny emise uhlíku od vzniklých nemocí, léčení atd., atd. Proto říkám: „Vzdejme se jen masa a vše ostatní si ponecháme“.